

Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

Žalobca: **Konzervatívny inštitút Milana Rastislava Štefánika, n.f.**
Štefánikova 1
811 06 Bratislava
IČO: 318 21 219

Zastúpený: **Vladimírom Pirošíkom**
advokátom
zapísaným v zozname advokátov SAK pod č. 3984
Rudohorská 11
974 00 Banská Bystrica

Žalovaný: **Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky**
Prievozská 2/B
825 25 Bratislava 26

Ž a l o b a

na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ministra výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 23.3.2009, ktorým bol zamietnutý rozklad Konzervatívneho inštitútu M. R. Štefánika zo dňa 6.3.2009 proti rozhodnutiu Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 25.2.2009 o neposkytnutí informácie týkajúcej sa vývoja zazmluvnenia a čerpania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu,

na preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 25.2.2009 o neposkytnutí informácie týkajúcej žiadosti Konzervatívneho inštitútu M. R. Štefánika zo dňa 15.2.2009 o sprístupnenie informácií týkajúcich sa vývoja zazmluvnenia a čerpania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu

a na preskúmanie zákonnosti postupu Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky pred vydaním týchto rozhodnutí.

dvojmo

Príslušnosť Krajského súdu v Bratislave je daná v súlade s § 246 Občianskeho súdneho poriadku.

I. Skutkový stav

Žalobca je právnickou osobou. Napadnutým rozhodnutím je rozhodnutie ministra výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 23.3.2009 (ďalej len „*napadnuté rozhodnutie*“), ktorým bol zamietnutý rozklad Konzervatívneho inštitútu M. R. Štefánika zo dňa 6.3.2009 (ďalej len „*rozklad*“) proti rozhodnutiu Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 25.2.2009 (ďalej len „*prvostupňové rozhodnutie*“) o neposkytnutí informácie týkajúcej sa vývoja zazmluvnenia a čerpania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu.

Žalobca, zastúpený Dušanom Slobodom, splnomocnencom na základe plnomocenstva zo dňa 16.1.2009 (**Dôkaz 1**) podal dňa 15.2.2009 na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o slobode informácií*“) žiadosť (zaevidovanú pod číslom 60/OMKP2009) o sprístupnenie informácií týkajúcich sa vývoja zazmluvnenia a čerpania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu (**Dôkaz 2**). Žalovaný prvostupňovým rozhodnutím zo dňa 25.2.2009 (Číslo MVRR-2009.11373/10351-3) podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií odmietol žiadosť v celom rozsahu (**Dôkaz 3**). Žalobca podal dňa 6.3.2009 voči prvostupňovému rozhodnutiu rozklad (**Dôkaz 4**). Žalovaný dňa 23.3.2009 napadnutým rozhodnutím (Číslo MVRR-2009-11373/15636-6) rozklad zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie (**Dôkaz 5**).

V zmysle § 247 a násl. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „*OSP*“) týmto podáva žalobca v zákonnej lehote **žalobu na preskúmanie zákonnosti** napadnutého rozhodnutia v plnom rozsahu, rovnako aj na preskúmanie prvostupňového rozhodnutia v plnom rozsahu a na preskúmanie postupu žalovaného pred vydaním oboch rozhodnutí a navrhuje obe rozhodnutia zrušiť.

II. Zdôvodnenie nezákonnosti napadnutého rozhodnutia

Žalobca namieta rozpor napadnutého rozhodnutia o rozklade, prvostupňového rozhodnutia a postupu správneho orgánu pred oboma rozhodnutiami so zákonom o slobode informácií a so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*Správny poriadok*“).

Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (ďalej len „*MVRR SR*“) v prvostupňovom rozhodnutí žiadosť odmietlo v plnom rozsahu, pričom v odôvodnení uviedlo, že „*Údaje za celé programovacie obdobie 2004-2006 ako aj programové obdobie 2007-2013 sú evidované v databáze ITMS. Žiadateľom požadované informácie je možné získať výberom údajov z databázy ITMS, čo vyžaduje vytvorenie neštandardných výberových podmienok a ich ďalšie spracovanie do výstupových zostáv. Požadované informácie sú spracované komplexne a existujú iba vo vyššie uvedenej komplexnej štruktúre a forme.*“ Ďalej MVRR SR uviedlo, že „*zákon neukladá povinnej osobe povinnosť vytvárať na základe žiadosti informácie, ktoré v momente podania tejto žiadosti ešte neexistujú.*“

V rozklade žalobca poukázal na skutočnosti, ktoré preukazujú, že požadované informácie má MVRR SR k dispozícii a nie je nevyhnutné vytvárať na základe žiadosti nové informácie.

Žalobca v rozklade uviedol:

„1.) V predkladacej správe k materiálu *„Analýza stavu kontrahovania a čerpania prostriedkov zo štrukturálnych fondov v programovom období 2004 – 2006 a opatreniach prijatých na elimináciu potenciálnych rizík - nové znenie,*“ ktorý vláda SR schválila dňa 10.12.2008, uvádza MVRR SR ako predkladateľ daného materiálu okrem iného i nasledovné: Opatrenia jednotlivých riadiacich orgánov sú v zmysle požiadavky riadiaceho orgánu pre Rámec podpory Spoločenstva odpočítované v pravidelných mesačných intervaloch. Zároveň je vyhodnotenie opatrení súčasťou Výhľadového plánu kontrahovania a čerpania finančných prostriedkov zo štrukturálnych fondov a štátneho rozpočtu za programové obdobie 2004 – 2006, ktorý riadiaci orgán pre CSF predkladá v štvrtročných intervaloch na koordinačné porady členov vlády SR zodpovedných za čerpanie eurofondov.

(Zdroj:

<http://www.rokovania.sk/appl/material.nsf/0/94324450A4C73D44C1257519003030B9?OpenDocument>)

Zo znenia a obsahu daného vyššie spomínaného materiálu, ako i zo znenia a obsahu ďalších pravidelných správ o kontrahovaní a čerpaní eurofondov za programovacie obdobie 2004-2006 i za programovacie obdobie 2007-2013, ktoré MVRR SR v priebehu rokov 2004 až 2008 predkladalo vláde SR na schválenie vyplýva, že MVRR SR disponuje informáciami v štruktúre požadovanej v žiadosti a teda nie je nevyhnutné vytvárať na základe žiadosti nové informácie.“

Žalovaný k tomu v napadnutom rozhodnutí o rozklade uviedol, že zo znenia a obsahu predkladacej správy k vyššie uvedeného materiálu vyplýva, že *„analýza bola vypracovaná ad-hoc a to výberom potrebných údajov zo systému ITMS, pričom analýza je spracovaná k dátumu 14.11.2008, resp. k dátumu 30.09.2008. Z textu analýzy nevyplýva, že by MVRR SR disponovalo informáciami v rozsahu požadovaných odvolateľom, t.j. k záveru požadovaných mesiacov pre štrukturálne fondy (osobitne) a taktiež pre Kohézny fond (osobitne) či už v programovacom období 2004-2006 alebo v programovacom období 2007-20013. Z predkladacej správy k predmetnej analýze ďalej vyplýva, že na základe požiadavky MVRR SR zasielajú riadiace orgány na riadiaci orgán pre Rámec podpory spoločenstva (MVRR SR) odpočet plnenia jednotlivých opatrení. Prehľad opatrení a odpočet ich plnenia je súčasťou Výhľadového plánu kontrahovania a čerpania finančných prostriedkov zo štrukturálnych fondov a štátneho rozpočtu za programové obdobie 2004-2006, ktorý MVRR SR pravidelne v štvrtročných intervaloch predkladá na koordinačné porady členov vlády zodpovedných za čerpanie eurofondov.*

Uvedené odpočty sú zasielané v mesačných intervaloch, avšak každý riadiaci orgán tieto odpočty zasiela pre jednotlivé opatrenia. MVRR SR uvedené údaje osobitne ukladá na úložisko dát v systéme ITMS pričom údaje sa zadávajú do každého operačného programu zvlášť, pričom v mesačných intervaloch nevytvára informácie v rozsahu a štruktúre ako boli požadované odvolateľom.“

K uvedeným tvrdeniam žalovaného žalobca uvádza nasledovné:

Žalovaný v napadnutom rozhodnutí de facto potvrdil, že disponuje požadovanými informáciami. Keďže žalovaný ukladá odpočty pre jednotlivé opatrenia v mesačných

intervaloch do informačného systému ITMS, je evidentné, že disponuje nielen mesačnými odpočtami za jednotlivé opatrenia, ale aj ich sumarizáciou za štrukturálne fondy a Kohézny fond. Je úplne vylúčené, aby informačný systém ITMS evidoval odpočty iba oddelene pre jednotlivé opatrenia a nespracovával ich do sumárnej podoby, resp. spracovával ich iba ad-hoc pre príležitostné analýzy.

Dokonca aj v prípade, žeby žalovaný nedisponoval požadovanými informáciami za každý mesiac (čo ale žalobca považuje za vylúčené), tak by mal povinnosť sprístupniť žalobcovi minimálne tie informácie, ktorými disponuje.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

V predmetnom konaní postupoval žalovaný v rozpore s uvedenou zásadou správneho konania, pretože nepostupoval v úzkej súčinnosti s účastníkom konania, ani mu nedal príležitosť, aby svoje práva a záujmy účinne obhajoval, vyjadril sa k podkladu rozhodnutia a uplatnil svoje návrhy. V opačnom prípade by žalovaný v prípade, žeby nedisponoval požadovanými informáciami presne v tej podobe, v akej ich od neho žalobca žiadal, konzultoval túto vec so žalobcom a poskytol mu požadované informácie v tej podobe a štruktúre, v akej nimi disponuje. Ako sme však uviedli vyššie, vzhľadom na skutočnosť, že sú požadované informácie spracovávané v informačnom systéme a žalovaný sám v napadnutom rozhodnutí priznal, že nimi disponuje „pre jednotlivé opatrenia“ a „v mesačných intervaloch“, považujeme za vylúčené, žeby nimi nedisponoval aj v zosumarizovanej podobe.

Ďalej poukazujeme, že žiadosť o informácie nebola formulovaná tak, žeby vyžadovala spracovanie podľa nejakej zvláštnej a neštandardnej štruktúry. Žalobca žiadal o sprístupnenie vývoja zazmluvnenia a čerpania štrukturálnych fondov (osobitne) a Kohézneho fondu (osobitne) za programové obdobie 2004-2006 a za programové obdobie 2007-2013 podľa jednotlivých mesiacov, a to v nasledovnej štruktúre:

1. výška zazmluvnených prostriedkov (v Sk a v EUR) a tiež percentuálne ako podiel zazmluvnených prostriedkov na celkovom záväzku obdobia
2. výška čerpaných prostriedkov (v Sk a v EUR) a tiež percentuálne ako podiel čerpania na celkovom záväzku obdobia.

Ide teda o úplne základnú štruktúru informácií, ktorou žalovaný musí disponovať, pokiaľ vedie akúkoľvek evidenciu vývoja zazmluvnenia a čerpania uvedených fondov.

Žalobca v rozklade ďalej uviedol:

„2.) V materiáli „*Zhodnotenie zazmluvnenia a čerpania štrukturálnych fondov z regionálneho aspektu*“, ktorý v novembri 2008 MVRRR SR publikovalo na webstránke www.nsrr.sk, sa nachádzajú informácie ohľadom zazmluvnenia a čerpania eurofondov k 30. 6. 2008 a k 31. 10. 2008.

(Zdroj:

<http://www.nsrr.sk/download.php?FNAME=1233154038.upl&ANAME=Zhodnotenie+zazml>

uvnenia+a+cerpania+struktur%C3%A1lnych+fondov+z+region%C3%A1neho+aspektu+%2B+mapova+priloha.zip)

MVRR SR sa v predmetnom materiáli odvoláva ako na zdroj publikovaných dát práve na údaje z ITMS, z čoho vyplýva, že MVRR SR má k dispozícii informácie požadované v žiadosti a teda nie je nevyhnutné vytvárať na základe žiadosti nové informácie.“

Podľa tvrdenia žalovaného, uvedeného v rámci napadnutého rozhodnutia, vyplývajú z vyššie uvedeného materiálu *„informácie ohľadne výšky zazmluvnenia a čerpania prostriedkov či už zo štrukturálnych fondov, resp. zo štátneho rozpočtu a to pre jednotlivé kraje osobitne a to buď k dátumu 30.6.2008 resp. k dátumu 31.10.2008.*

Z textu materiálu opäť nevyplýva, že by MVRR SR disponovalo informáciami v rozsahu požadovaných odvolateľom, t.j. k záveru požadovaných mesiacov pre štrukturálne fondy (osobitne) a taktiež pre Kohézny fond (osobitne) či už v programovacom období 2004-2006 alebo v programovacom období 2007-2013.“

K uvedeným tvrdeniam žalovaného žalobca uvádza nasledovné:

Žalovaný aj touto argumentáciou v napadnutom rozhodnutí de facto potvrdzuje, že disponuje požadovanými informáciami. Keďže žalovaný disponuje požadovanými informáciami „pre jednotlivé kraje osobitne“ a tieto informácie sa nachádzajú v informačnom systéme ITMS, je úplne evidentné, že požadovanými informáciami disponuje nielen „pre jednotlivé kraje osobitne“, ale aj v sumárnej podobe za celú Slovenskú republiku. Je úplne vylúčené, aby informačný systém ITMS evidoval odpočty iba oddelene pre jednotlivé kraje a nespracovával ich do sumárnej podoby, resp. spracovával ich iba ad-hoc pre príležitostné analýzy.

Dokonca aj v prípade, žeby žalovaný nedisponoval požadovanými informáciami sumárne za celú Slovenskú republiku (čo ale žalobca považuje za vylúčené), tak by mal povinnosť sprístupniť žalobcovi požadované informácie minimálne v tej štruktúre, v akej nimi podľa vlastného vyjadrenia disponuje, teda „pre jednotlivé kraje osobitne“. Ani takúto informáciu však žalovaný žalobcovi neposkytol.

Opätovne aj v tomto prípade poukazujeme na nerešpektovanie § 3 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.“*

V prípade, žeby žalovaný nedisponoval požadovanými informáciami presne v tej podobe, v akej ich od neho žalobca žiadal, mal povinnosť konzultovať túto vec so žalobcom a poskytnúť mu požadované informácie v tej podobe a štruktúre, v akej nimi disponuje. Ako sme však uviedli vyššie, vzhľadom na skutočnosť, že sú požadované informácie spracovávané v informačnom systéme a žalovaný sám v napadnutom rozhodnutí priznal, že nimi disponuje „pre jednotlivé kraje osobitne“, považujeme za vylúčené, žeby nimi nedisponoval aj v zosumarizovanej podobe.

Žalobca v rozklade ďalej uviedol:

„3.) V materiáli *„Výročná správa o implementácii Rámca podpory Spoločenstva 2004,“* ktorý MVRR SR publikovalo v máji 2005, sa uvádza okrem iného i nasledovné:

Hlavným zámerom RO pre RPS v oblasti publicity a informovanosti bolo vytvorenie platformy pre úzku spoluprácu všetkých zainteresovaných orgánov a organizácií, s cieľom maximálnej racionalizácie všetkých relevantných aktivít a vytvorenia takého informačného systému, ktorý by bol prehľadný a ľahko dostupný na celom území SR a poskytoval by všetkým definovaným cieľovým skupinám vždy aktuálne, komplexné, úplné, presné a správne informácie o všetkých aktivitách, z ktorých by mohli profitovať, o postupoch predkladania projektov a kritériách ich vyhodnocovania a pod. Konečným zámerom sledovaným pri koncipovaní KAP RO pre RPS bola maximalizácia úspešnosti získavania nenávratných finančných príspevkov a prehĺbenie transparentnosti vo vzťahu ku všetkým aktivitám štátu spolufinancovaným z európskych fondov a štátneho rozpočtu SR.

Z vyššie spomínaného znenia a obsahu materiálu, ako i z ďalších nasledovných správ RO pre RPS (CSF), ktorým je MVRR SR, resp. CKO, ktorým je opätovne MVRR SR, vyplýva, že MVRR SR má k dispozícii informácie požadované v žiadosti a teda nie je nevyhnutné vytvárať na základe žiadosti nové informácie.“

K tejto námietke žalovaný v napadnutom rozhodnutí uviedol, že tvrdenie žalobcu, že MVRR SR má na základe vyššie uvedeného materiálu k dispozícii informácie požadované v žiadosti, „nie je dôvodné, najmä vzhľadom na skutočnosť, že MVRR SR ukladá všetky potrebné informácie týkajúce sa štrukturálnych fondov, resp. Kohézneho fondu v systéme ITMS, pričom v danom systéme sú informácie ukladané pre každý fond samostatne v osobitnej štruktúre.

MVRR SR si za účelom vypracovávania analýz a informatívnych materiálov extrahuje údaje požadované, resp. potrebné pre daný účel a tieto údaje následne spracováva do výstupných zostáv. Dané extrahovanie je časovo značne náročné a preto MVRR SR využíva pre pravidelné extrahovanie údajov štandardizované výberové kritériá, t.j. výstupy údajov usporiadané podľa prednastavených výberových kritérií.

K uvedeným tvrdeniam žalovaného žalobca uvádza nasledovné:

Žalovaný aj v tejto časti argumentácie napadnutého rozhodnutia priznáva, že disponuje požadovanou informáciou. Typ informácií, ktoré požaduje žalobca, predstavuje základnú informáciu, ktorú štandardne MVRR SR z pozície Riadiaceho orgánu pre Rámcu podpory Spoločenstva, resp. Centrálného koordinačného orgánu vypracúva a následne ich poskytuje i ďalším orgánom štátnej správy (napr. Ministerstvu financií Slovenskej republiky). Žalobca považuje za vylúčené, aby súčasťou „štandardizovaných výberových kritérií“, na ktoré sa žalovaný odvoláva, nebolo aj spracovanie celkových údajov podľa jednotlivých mesiacov.

Žalovaný nespochybňuje, že požadovanou informáciou disponuje, tvrdí iba to, že informáciu je potrebné extrahovať z informačného systému ITMS a že „dané extrahovanie je časovo značne náročné“. Zákon o slobode informácií presne vymedzuje dôvody, pre ktoré sa obmedzuje prístup k informáciám. Skutočnosť, že extrahovanie informácie je časovo značne náročné, sa medzi dôvodmi pre obmedzenie prístupu k informáciám neuvádza. Ak by sme mali akceptovať časovú náročnosť ako dôvod pre obmedzenie prístupu k informáciám, analogickým dôvodom pre obmedzenie prístupu k informáciám by potom muselo byť aj to, že je pre pracovníka správneho orgánu časovo náročné vyhľadať požadovanú informáciu v spisoch alebo že je časovo náročné vybaviť žiadosť o sprístupnenie informácie, v rámci ktorej je potrebné okopírovať veľký počet listín a dokumentov. Takáto interpretácia zákona by však popierala podstatu a zmysel v ústave zakotveného práva na informácie, ktoré má svoju zákonnú úpravu v zákone o slobode informácií.

Tvrdenia žalovaného sú navyše aj vecne neobhájiteľné. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca žiada o jednoduché informácie v základnej podobe, je úplne vylúčené, žeby ich „extrahovanie“ z informačného systému ITMS mohlo byť akýmkoľvek časovým, technickým, či iným problémom v dnešnej dobe, pri dosiahnutej úrovni informačných technológií a výpočtovej techniky a pri objeme finančných prostriedkov, ktoré sa na prevádzku systému ITMS vynakladajú.

Žalobca v rozklade ďalej uviedol:

4.) MVRR SR pravidelne každomesačne zverejňuje na webstránke www.nsrr.sk (resp. v minulosti na webstránke www.strukturalnefondy.sk) informácie o zazmluvnení a čerpaní eurofondov aktuálne k záveru daného kalendárneho mesiaca jednak za programovacie obdobie 2004-2006, ako i za programovacie obdobie 2007-2013 (**Dôkaz 6 Žaloby**)

MVRR SR pravidelne každomesačne uverejňuje požadované informácie na webstránke na istý čas, čo potvrdzujú i vyššie uvedené príklady. Vyššie uvedené príklady taktiež potvrdzujú, že MVRR SR má k dispozícii informácie požadované v žiadosti a teda nie je nevyhnutné vytvárať na základe žiadosti nové informácie.“

Podľa tvrdenia žalovaného v napadnutom rozhodnutí „informácie, resp. dokumenty na ktoré odvolateľ poukazuje sú opätovne dokumenty vytvorené extrahovaním informácií, resp. údajov zo systému ITMS, pričom v danom prípade sa jedná o informácie ohľadne stavu implementácie štrukturálnych fondov podľa jednotlivých krajov k záveru jednotlivých mesiacov. Dané informácie, resp. dokumenty nespĺňajú štruktúru informácií požadovaných odvolateľom v žiadosti a MVRR SR nebolo povinné vytvárať nové zostavy údajov, t.j. nové informácie v štruktúre požadovanej odvolateľom.“

K uvedeným tvrdeniam žalovaného žalobca uvádza nasledovné:

Žalobca trvá na tom, že MVRR SR každomesačne zverejňuje informácie vo formáte vyhovujúcom žalobcovi, čo potvrdzuje aj vyššie uvedené vyjadrenie žalovaného z napadnutého rozhodnutia. MVRR SR opätovne tak, ako každý mesiac koná už niekoľko rokov, zverejnilo tento typ informácií v máji 2009 na adrese: <http://www.nsrr.sk/sk/programovacie-obdobie-2004---2006/stav-cerpania-financnych-prostriedkov-v-po-2004-2006/> v rámci súboru nazvaného „Stav implementácie ŠF podľa OP a priorit k 30. 04. 2009.xls“ za programovacie obdobie 2004-2006 a na adrese: <http://www.nsrr.sk/cerpanie/> za programovacie obdobie 2007-2013 v rámci súboru nazvaného „Stav implementácie prostriedkov ŠF v PO 2007-2013 k 06.05.2009.xls“. Žalobca vo svojej žiadosti požadoval práve tento typ informácií, teda súbory, ktoré MVRR SR už vytvorilo, na istý čas zverejnilo, a následne stiahlo z verejne prístupného miesta na webstránke a nahradilo aktuálne vytvoreným súborom. Žalobca požadoval vo svojej žiadosti zverejniť i v minulosti ministerstvom vytvorené súbory tohto typu.

Žalobca ďalej v súlade s rozkladom poukazuje na to, že MVRR SR vyplýva povinnosť informovať verejnosť o implementácii eurofondov v SR i z nasledovných právnych predpisov:

- NARIADENIE KOMISIE (ES) č. 1159/2000 z 30. mája 2000 o opatreniach pre informovanie a publicitu týkajúcich sa pomoci zo štrukturálnych fondov, ktoré majú vykonať členské štáty

- NARIADENIE RADY (ES) č. 1260/1999 z 21. júna 1999 o všeobecných ustanoveniach o štrukturálnych fondoch
- NARIADENIE KOMISIE (ES) č. 1828/2006 z 8. decembra 2006, ktorým sa stanovujú vykonávacie pravidlá nariadenia Rady (ES) č. 1083/2006, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde a Kohéznom fonde a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Európskom fonde regionálneho rozvoja
- NARIADENIE RADY (ES) č. 1083/2006 z 11. júla 2006, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde a Kohéznom fonde a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1260/1999
- zákon č. 528/2008 zo 4. novembra 2008 o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva

III. Zákonné náležitosti žaloby

Podľa § 246 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) *“Na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.”* Žaloba žiada preskúmať zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánu verejnej správy a na preskúmanie rozhodnutí a postupov nie je zákonom ustanovený iný súd ako krajský.

Podľa § 247 ods. 1 OSP *“Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.”* Žalobca, ktorý je právnickou osobou, touto žalobou na základe vyššie uvedeného zdôvodnenia namieta, že bol rozhodnutiami a postupmi správneho orgánu ukrátený na svojich právach účastníka správneho konania. Zároveň namieta, že bol rozhodnutiami a postupmi správneho orgánu ukrátený na práve na informácie (čl. 26 ods. 1 Ústavy SR).

Podľa čl. 26 ods. 5 Ústavy SR *„Orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku. Podmienky a spôsob vykonania ustanoví zákon.“* Vo vzťahu k právu na informáciám je takýmto zákonom zákon o slobode informácií. Rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu v rozpore so zákonom o slobode informácií, preto neznamená len porušenie práv účastníka konania, ale aj porušenie práva na informácie, ktoré garantuje priamo Ústava SR.

Slovenská republika je podľa čl. 1 Ústavy SR právnym štátom. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR *“Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.”* Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR *„Výklad a uplatňovanie (...) zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.“*

Jedným zo základných princípov právneho štátu je princíp právnej istoty. Záujmu zachovania právnej istoty ako imanentnej súčasť právneho štátu podľa čl. 1 Ústavy SR nezodpovedá taký stav, ktorý by orgánu štátu umožňoval konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia

aj nad rámec zákona a tiež iným, ako zákonom ustanoveným spôsobom. Princíp právnej istoty spočíva aj v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať. Nezákonný postup a rozhodnutie žalovaného správneho orgánu narúšajú princíp právnej istoty a tým aj práva žalobcu. Žalobca žiada krajský súd, aby preskúmal zákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu.

Podľa § 247 ods. 2 OSP *“Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.”* Proti prvostupňovému rozhodnutiu bol podaný rozklad, čím boli vyčerpané všetky riadne opravné prostriedky, ktoré sa preň pripúšťajú. Napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a nie je už možné voči nemu použiť žiadny riadny opravný prostriedok.

Podľa § 250b ods. 1 OSP *“Žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.”* Napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 23.3.2009, žalobcovi bolo doručené dňa 27.3.2009. Žaloba sa podáva v zákonom stanovenej lehote.

IV.

Vyššie uvedeným postupom žalovaného prišlo k porušeniu ustanovení zákona o slobode informácií a práva žalobcu na prístup k informáciám.

Na zabezpečenie nápravy nezákonných rozhodnutí a postupu žalovaného je potrebné v zmysle § 250j ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušenie napadnutého rozhodnutia o rozklade, ako aj prvostupňového rozhodnutia.

V.

Návrh na rozhodnutie vo veci

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame, aby Krajský súd v Bratislave vyniesol nasledujúci

r o z s u d o k :

1. Rozhodnutie ministra výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 23.3.2009, ktorým bol zamietnutý rozklad Konzervatívneho inštitútu M. R. Štefánika zo dňa 6.3.2009 proti rozhodnutiu Ministerstva výstavby a a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 25.2.2009 o neposkytnutí informácie týkajúcej sa vývoja zazmluvnenia a čerpania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu a prvostupňové rozhodnutie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 25.2.2009 o neposkytnutí informácie týkajúcej žiadosti Konzervatívneho inštitútu M. R. Štefánika zo dňa 15.2.2009 o sprístupnenie informácií týkajúcich sa vývoja zazmluvnenia a čerpania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu **sa zrušujú** podľa § 250j ods. 2 písm. a), b), d) a e) Občianskeho súdneho poriadku a **vec sa vracia** žalovanému na ďalšie konanie.

2. Žalovaný **je povinný** do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku uhradiť na účet právneho zástupcu žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Vladimír Pirošík
advokát
na základe plnej moci

Dátum: 27. mája 2009

Príloha:

Plnomocenstvo Konzervatívneho inštitútu Milana Rastislava Štefánika, n.f., zastúpeného Ondrejom Dostálom, správcom (štatutárny zástupca), pre splnomocnenca Vladimíra Pirošíka